

Colaboración: ¿Es una solución la Renta Básica Universal?

revistautopia.org/colaboracion-es-una-solucion-la-renta-basica-universal/

February 15, 2021



Antonio Zugasti

«Por ello insisto en que ayudar a los pobres con dinero debe ser siempre una solución provisoria para resolver urgencias. El gran objetivo debería ser siempre permitirles una vida digna a través del trabajo» Papa Francisco, Fratelli Tutti (162)

Partimos de una situación sobradamente conocida: hace un año el paro en nuestro país era un grave problema, y mucho más en los países del Tercer Mundo. El problema se ha agudizado todavía más con la pandemia del coronavirus, y nos anuncian que el desarrollo de la inteligencia artificial, con la consiguiente automatización de muchos procesos, va a hacer imposible el que haya puestos de trabajo para todos. Se reconoce abiertamente que el sistema –el sistema capitalista- **no genera suficientes puestos de trabajo para dar ocupación a todas las personas que necesitan un trabajo para ganarse la vida.**



Ante esta situación parece evidente que lo más natural sería cambiar el sistema, pero como hoy en día eso no se ve nada fácil, en el campo de la izquierda hace tiempo que surgió una propuesta para paliar los efectos de la prevista evolución del sistema productivo: la Renta Básica Universal (RBU). Desde la izquierda ha sido defendida con mucho ardor por bastantes

personas que la presentan como la mejor solución, y, curiosamente, aceptada también por figuras clave del mundo capitalista. En la Wikipedia podemos leer que:

“Empresarios como Mark Zuckerberg, Bill Gates y Jeff Bezos consideran adecuada la Renta Básica para amortiguar los efectos de la crisis en términos de desigualdad y para afrontar la inevitable automatización del futuro inmediato. Otros empresarios y visionarios como Elon Musk, el cofundador de Facebook, Chris Hughes y el presidente de Y Combinator Sam Altman, advierten que terminaremos con la instauración de la Renta Básica Universal, «Va a ser necesario, habrá cada vez menos y menos trabajos que no pueda hacer una máquina mucho mejor”

El trabajo garantizado

Pero también dentro de la izquierda se levantan voces que no ven la Renta Básica como la solución más adecuada. Hace ya tiempo que Eduardo Garzón escribía en La Marea: Siete argumentos en contra de la Renta Básica Universal y a favor del Trabajo Garantizado (TG). No estoy en condiciones de valorar los argumentos macroeconómicos aportados por Garzón, pero sí me parecen importantes las consecuencias sociales:

“Es cierto que hay mucho trabajo por hacer en nuestras comunidades. No tiene sentido que mantengamos inactivas a personas que pueden y desean trabajar mientras las necesidades de nuestros conciudadanos no estén cubiertas”

Se defiende más la RBU, que el TG, pero siguen levantándose voces críticas. El sociólogo Joserra González Parada escribía recientemente en la revista Viento Sur:

“No se debería llamar universal una idea pensada desde los países ricos y para los países ricos, por ello hay que insistir que la Renta Básica Universal NO ES UNIVERSAL. A diferencia de los derechos humanos, que son reclamables y defendibles en cualquier formación social actual... La Renta Básica Universal ni se pensó, ni tiene el menor viso de ser realidad en todo el planeta; es una propuesta para los países ricos, que pueden pagarla”.

Los defensores de la RBU no plantean que no sea realmente Universal, que no vaya a llegar a todo el mundo. Pero tampoco dicen cuándo ni quién pagaría una RBU para todos los habitantes del planeta. Por otra parte, la aplicación de una RBU en los países ricos marcaría todavía más la abismal diferencia que hoy se da unos países y otros, y la consecuencia lógica sería un formidable *efecto llamada*. ¿Qué respuesta se podría dar a ese efecto llamada? ¿Cerrar fronteras de una manera todavía más brutal de lo que se hace actualmente? Si se abren, ¿cuál sería la situación de los recién llegados? ¿RBU para todos o se establecen diferencias?

También está el problema medioambiental, el más grave que la humanidad tiene actualmente. Un amenazante cambio climático que no da tregua, sino que nos apremia cada día más. No parece que en la tesis de la RBU se tenga muy en cuenta este problema. No se cuestiona el modo de producción-consumo de nuestra sociedad. En cambio el cuidado del medioambiente, que es un beneficio para toda la humanidad y no puede convertirse en una fuente de beneficios para la empresa privada, podría realizarse orientando en gran medida el TG a la protección medioambiental.

Una vida digna

Y viendo las cosas desde otro plano, me parece muy bien todo lo que se haga –RBU, IMV o lo que sea– para que a nadie le falten los medios materiales para llevar una vida digna. Pero llevar una vida digna no consiste sólo en tener unos medios materiales suficientes. Una vida digna exige que cada uno aporte a la sociedad según su capacidad para

procurarnos los bienes necesarios, pues del cielo lo único que cae es la lluvia o los rayos. Todo lo demás: lo que nos llevamos a la boca, o nos abriga, nos cuida en la enfermedad, o nos divierte, todo sigue exigiendo un trabajo que no puede ser hecho por las máquinas. La RBU puede suponer la división de la humanidad entre un sector de trabajadores –a veces sobrecargados de trabajo– y otra gran masa ociosa por gusto o a la fuerza. ¿No sería mucho más justo luchar por un reparto del trabajo necesario, y no dejar que otros lo hagan y luego nos alimentamos todos?



Creo que nos acercáramos mucho más a una vida digna avanzando hacia ese objetivo del reparto del trabajo, y llegando a conseguir el derecho al Trabajo Garantizado. Sin olvidar nunca que el gran adversario es el sistema capitalista y difícilmente alcanzaremos un mundo justo sin superarlo.

[Política Privacidad](#) - [Política de Cookies](#)